

Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Revelando el Impacto de Generación
Igualdad para los Movimientos
Feministas

NOTHING
ABOUT US
WITHOUT US



Introducción

En 2021, el Foro Generación Igualdad [GEF] inició en un trayecto de cinco años para generar un progreso irreversible hacia la igualdad de género, informando sobre la inversión de 40.000 millones de dólares en compromisos financieros de gobiernos, el sector privado, instituciones financieras internacionales, filantropía, organizaciones dirigidas por jóvenes y la sociedad civil. Estos fondos son vitales, pues históricamente sólo el 1,9 por ciento de toda la financiación para la igualdad de género llega a mujeres y niñas. El acceso a la financiación es peor para las personas con otras identidades marginadas; por ejemplo, la cantidad de fondos distribuidos a los movimientos sociales feministas negros es menos de la mitad del 1 por ciento del total de las donaciones de las fundaciones.¹

Estas cifras deben cambiar y rápido, si se quiere lograr algún progreso significativo hacia la justicia social, racial y de género.

En respuesta al GEF, nuestro grupo de 25 organizaciones feministas y un comité directivo de seis integrantes construyeron el Marco de Rendición de Cuentas Feminista para centrar a los grupos de base y las comunidades históricamente marginadas del Sur Global, especialmente negras, indígenas y personas de color [BIPOC]; personas con discapacidad; jóvenes, adolescentes y niñas; y personas trans y de género no conforme, en la identificación y el seguimiento de necesidades y brechas de compromisos. Basado en principios feministas interseccionales, nuestro mecanismo de rendición de cuentas lanzado en marzo de 2023 está dirigido por algunas de las comunidades más afectadas por la desigualdad de género y mejor preparadas para aportar soluciones e impulsar el cambio. El FAF pretende responsabilizar a las partes interesadas del GEF y garantizar que los compromisos se traduzcan en avances significativos y medibles.

Durante el proceso inicial de codiseño del marco detectamos dos obstáculos principales para la rendición de cuentas en el sistema del GEF: la falta de transparencia y

accesibilidad de los datos, y una brecha significativa entre los compromisos actuales del GEF y las necesidades y prioridades de las organizaciones y agentes feministas.² Para recopilar más información, nuestras colaboradoras seleccionaron ocho países piloto para evaluar si los compromisos abordan cuestiones urgentes y relevantes; dónde hay brechas entre las necesidades y los compromisos y si necesitamos formularios adicionales de datos para ver el impacto del GEF.

El GEF avivó las esperanzas del mundo. La magnitud de los compromisos, junto con nuestras ambiciosas normas de rendición de cuentas destinadas a centrar los movimientos de base, tiene el potencial de reescribir el manual de lo que significa involucrar verdaderamente a todas las partes interesadas en un movimiento mundial por la igualdad de género. A medida que el GEF se acerca a su punto medio para evaluar el progreso de los compromisos a escala mundial en septiembre de 2023, ofrecemos este informe para compartir las percepciones regionales obtenidas de más de 700 organizaciones feministas sobre el impacto de los compromisos del GEF.

¹ Black Feminist Fund. Where Is the Money for Black Feminist Movements? [¿Dónde está el dinero para los movimientos feministas negros?, en español] <https://www.fundblackfeminists.org/where-is-the-money-for-black-feminist-movements>

² Marco de Rendición de Cuentas Feminista: <https://www.globalfundforwomen.org/feminist-accountability-generation-equality-forum>

Hallazgos

Este informe presenta las conclusiones de los países y los comentarios de las organizaciones feministas sobre el impacto de la financiación del GEF y los desafíos actuales del GEF en materia de transparencia de datos y rendición de cuentas.

Nuestras organizaciones asociadas feministas y sus integrantes encontraron desafíos similares y hacen eco de necesidades análogas en las tres regiones en las que sostuvimos las consultas:

1. Se necesita una financiación básica, flexible y a largo plazo para que los grupos de base puedan cumplir el programa y los compromisos del GEF.
2. Los compromisos deben traducirse a las lenguas locales y nacionales y darles prioridad a las agentes de base.
3. Hay que dar prioridad a la financiación de acciones más pequeñas, locales y de base en favor de la igualdad de género, dirigidas por movimientos y defensoras a nivel comunitario.
4. Nuestras propias coaliciones junto con el GEF tenemos que hacer más para ampliar nuestras redes y llegar a más partes interesadas.
5. Los grupos locales necesitan información clara de las personas responsables de los compromisos mundiales y nacionales para hacer un seguimiento de sus avances.
6. Las personas responsables de los compromisos en todos los niveles deben hacer más para comunicarse y comprometerse con las comunidades y los movimientos de base a la hora de tomar decisiones sobre cómo distribuir los fondos.
7. El GEF debe esforzarse más por garantizar que sus propios sistemas de seguimiento y notificación de compromisos sean claros y accesibles para quienes trabajan directo en las áreas.
8. El GEF y el sistema de gobernanza internacional deben hacer más para responsabilizarse a sí mismos y a las compromisarias mundiales y nacionales de informar sobre sus avances.
9. Las Coaliciones para la Acción y otras estructuras del GEF deben entablar diálogos abiertos e informar a las compromisarias y a todas las partes interesadas del mismo modo que se espera que la sociedad civil informe como responsables de los compromisos.

Además, las participantes reflejaron frustraciones de tiempo atrás con las barreras a su participación en el GEF y los procesos de seguimiento, incluida la excesiva dependencia de las tecnologías de la información y la comunicación, el acceso en línea y el hecho de que la información únicamente se facilite en inglés.

Este es un viaje de aprendizaje para todas nosotras, con la oportunidad de ampliar y ajustar a medida que recibimos comentarios de los diferentes grupos de interés y continuamos en nuestro propio viaje de rendición de cuentas.

Proceso y participantes

En esta fase inicial del FAF, que comienza en marzo de 2023 y concluirá en marzo de 2024, nuestros objetivos principales son hacer que los datos del GEF sean más accesibles para nuestras socias e integrantes e identificar y monitorear indicadores relevantes que sean importantes para las organizaciones y agentes feministas. Como primer paso, revisamos los datos globales del GEF para ofrecer resúmenes y detalles nacionales y regionales a nuestras organizaciones asociadas. Luego, movilizamos a más de 700 organizaciones y activistas feministas utilizando 19 consultas presenciales y virtuales en ocho países piloto: Brasil, Guatemala, Kenia, Burkina Faso, Camboya, India, Nepal y Fiyi. Utilizando un enfoque multimétodo que incluía una serie de reuniones presenciales y en línea denominadas consultas, así como una encuesta en línea, compartimos nuestros datos y obtuvimos información fundamental sobre el GEF y sus compromisos por parte de las integrantes de la comunidad.

Los ocho países piloto para representar a las tres regiones se seleccionaron en función de:

- Oportunidades políticas (cambios de gobierno, progreso social progresivo).
- Acceso a las asociadas por medio de los grupos integrantes del FAF
- Representación geográfica
- Una mezcla de valores generales y número de compromisos

Todas las organizaciones asociadas también recopilamos información sobre el impacto de los compromisos del GEF a nivel nacional, incluyendo si los compromisos se alinean con las necesidades y prioridades de las organizaciones feministas, identificando qué indicadores de impacto son los más significativos, y explorando oportunidades de incidencia con las responsables de los compromisos.

¿QUIÉN PARTICIPÓ?

Consultas: nuestras organizaciones asociadas colaboraron con más de 700 activistas y organizaciones en 10 consultas virtuales y 9 presenciales en Camboya, India, Nepal, Burkina Faso, Kenia, Brasil y Guatemala. El objetivo de estas consultas basadas en el diálogo fue determinar en qué medida el GEF

se ajusta a las necesidades de los movimientos feministas en cada país. Durante esta fase piloto, la recopilación de datos mediante encuestas y consultas en Fiyi sigue en marcha, y sus conclusiones finales se darán a conocer en el próximo informe del Marco de Rendición de Cuentas Feminista.

Encuesta: un total de 678 personas participaron en una encuesta multilingüe y en línea realizada en siete de los ocho países piloto, respondiendo a un conjunto de 50 preguntas. De ellas, 304 procedían de la región Asia-Pacífico, 117 de África y 257 de América Latina. Las personas encuestadas se distribuyeron entre las prioridades reflejadas por las Coaliciones para la Acción del GEF, centrándose en la violencia de género (VG), la salud y los derechos sexuales y reproductivos (SDSR), la construcción de liderazgo feminista y la educación y el desarrollo de habilidades.

Una nota sobre terminología

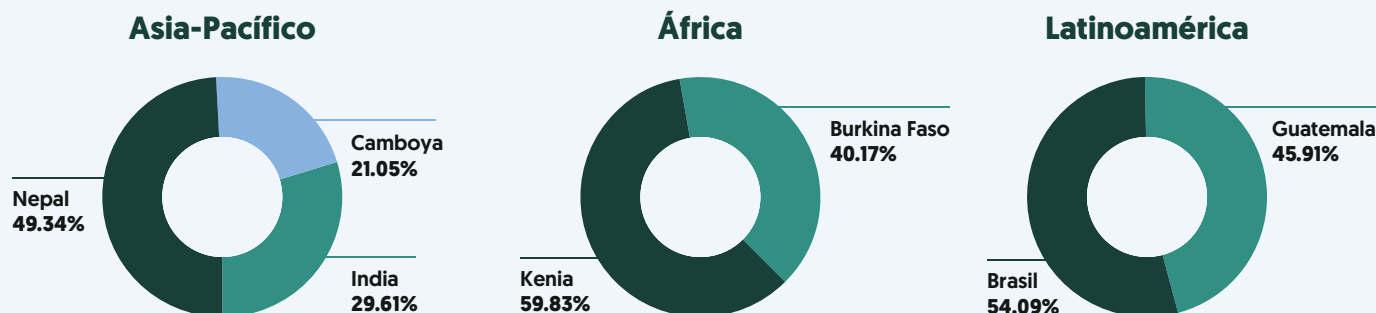
En aras de la accesibilidad, hemos intentado utilizar un lenguaje claro en todo el documento y minimizar el uso de jerga, lenguaje técnico y acrónimos. Sin embargo, algunos acrónimos son inevitables. Presentamos una lista corta de acrónimos para ayudar con la familiarización con algunos de los conceptos de este informe.

- Personas negras, indígenas y racializadas [BIPOC]
- Organización de la sociedad civil [OSC]/ organización no gubernamental [ONG]
- Marco de Rendición de Cuentas Feminista [FAF]
- Violencia de género [VG]
- Foro Generación Igualdad [GEF]
- Lesbianas, gays, bisexuales, trans, queer, intersexuales, asexuales [LGBTQIA+]
- Salud y derechos sexuales y reproductivos [SDSR]
- Objetivos de Desarrollo Sostenible [ODS]

Este documento se ha traducido del inglés al francés, español y portugués. Para más información sobre este trabajo, le invitamos a leer el [Marco de Rendición de Cuentas Feminista](#).

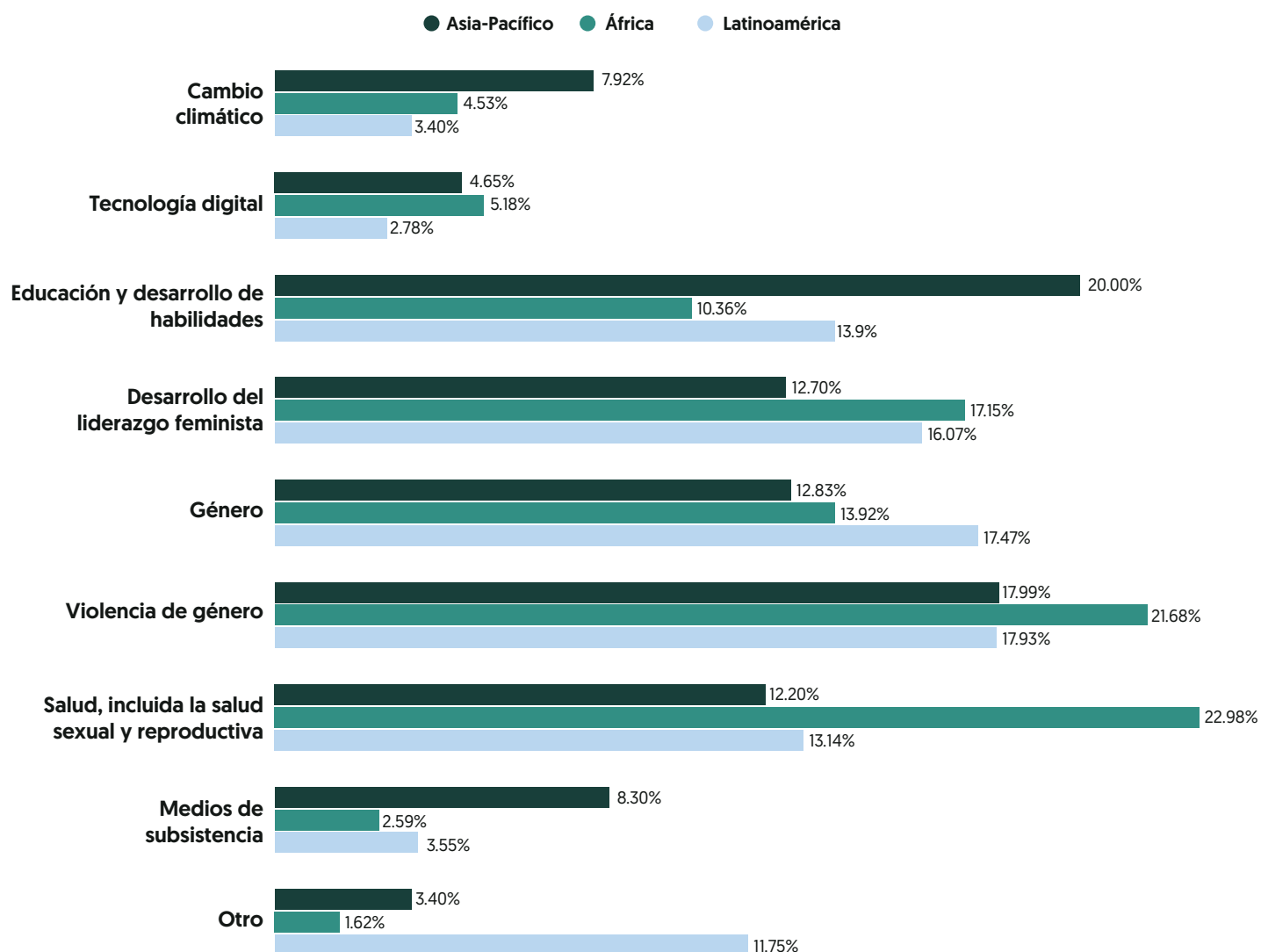
Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Encuestadas por país agrupadas por región (en %)



Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Encuestadas por áreas prioritarias de trabajo (en %)



Nota: las encuestadas podían no seleccionar ninguna opción o más de una opción. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100 %.

Para garantizar la inclusión, todas las consultas se realizaron en los idiomas en los que las asistentes se sentían más cómodas, y la encuesta estuvo disponible en inglés, español, portugués, francés, nepalí, hindi y jemer. Las organizaciones asociadas de la Rendición de Cuentas Feminista están en los países piloto y cuentan con redes bien establecidas en estos. Su profundo conocimiento del contexto local reforzó la autenticidad de los datos recopilados.

¿QUÉ HABÍA EN LA ENCUESTA?

El objetivo de la encuesta sobre rendición de cuentas feminista es evaluar si los recursos comprometidos por el GEF están llegando a los movimientos feministas que ya están trabajando en la área.

Llevamos a cabo tres tareas estratégicas para poner en marcha el proceso de análisis³: 1) Analizar los datos del GEF; 2) Comparar y contextualizar esos datos con otros compromisos sobre la igualdad de género de particulares y múltiples donantes ajenas al GEF; y 3) Sintetizar y cartografiar nuestras conclusiones, así como las investigaciones conexas de nuestras pares y aliadas.

Utilizando los datos brutos del tablero de compromisos del GEF⁴, no pudimos reproducir los datos descriptivos proporcionados, como los 40.000 millones de dólares en compromisos totales. En su lugar, descubrimos compromisos duplicados entre las Coaliciones para la Acción, diferentes grados de información/falta de información entre los compromisos, y diferentes aplicaciones de los marcos de codificación de los compromisos. A nivel de país o de la Coalición para la Acción, no fue posible evaluar con precisión qué compromisos iban a parar a dónde, qué dinero y recursos se habían comprometido específicamente, si la cantidad total indicada representaba dinero previamente comprometido o nuevas promesas, o si ese dinero se estaba moviendo realmente [se estaba distribuyendo].

Este problema se vio agravado por el gran número de compromisos que figuraban como «globales», incluso en el conjunto de datos actualizado publicado en septiembre de 2022⁵.

3 Marco de Rendición de Cuentas Feminista: <https://www.globalfundforwomen.org/feminist-accountability-generation-equality-forum/>

4 Nuestro análisis de agosto de 2022 se centró en las compromisarias gubernamentales y filantrópicas que asumieron compromisos que incluían un valor financiero. Seleccionamos este subconjunto por tener el valor financiero más alto de todos los tipos de compromisarias. Debido a las duplicaciones, analizamos 195 compromisos en total. Aunque esto se hizo con una versión anterior de los datos, las actualizaciones de septiembre de 2022 encontraron tendencias similares. Utilizamos investigaciones relacionadas para describirlas.

5 La investigación específica de WeProsper sobre los compromisos de las Coaliciones para la Acción por la Justicia y los Derechos Económicos descubrió que el 42 por ciento figuraban como globales: <https://www.icrw.org/wp-content/uploads/2022/12/WeProsper-Brief-Analyzing-Global-GEF-Commitments-and-Progress-towards-Economic-Justice-and-Rights.pdf>

6 Cálculos del Global Fund for Women con base en el Tablero de Compromisos del Foro Generación Igualdad: <https://dashboard.commitments.generationequality.org>

Todos estos vacíos de información suponen un gran obstáculo para quienes pretenden exigir responsabilidades a las compromisarias. Y lo que es igual de importante, impiden a las responsables de los compromisos tomar decisiones informadas sobre el mejor uso de sus recursos.

Nuestra encuesta presentó un desglose de nuestro análisis de datos [véase el anexo] sobre los compromisos contraídos con los países piloto, clasificados por: a) la cantidad de financiación asignada a cada Coalición para la Acción; b) el número de compromisos contraídos por diferentes grupos de responsables de compromisos para cada Coalición para la Acción. Con énfasis en la transparencia y accesibilidad de los datos, incluimos los 562 compromisos comunicados por 446 responsables de compromisos para ocho países piloto⁶. Aunado a eso, un total de 583 compromisos en el conjunto de datos globales oficiales del GEF aparecen con el país de implementación como «global», lo que significa que estos compromisos no se atribuyen a ningún país individual y no se contaron en nuestro análisis.

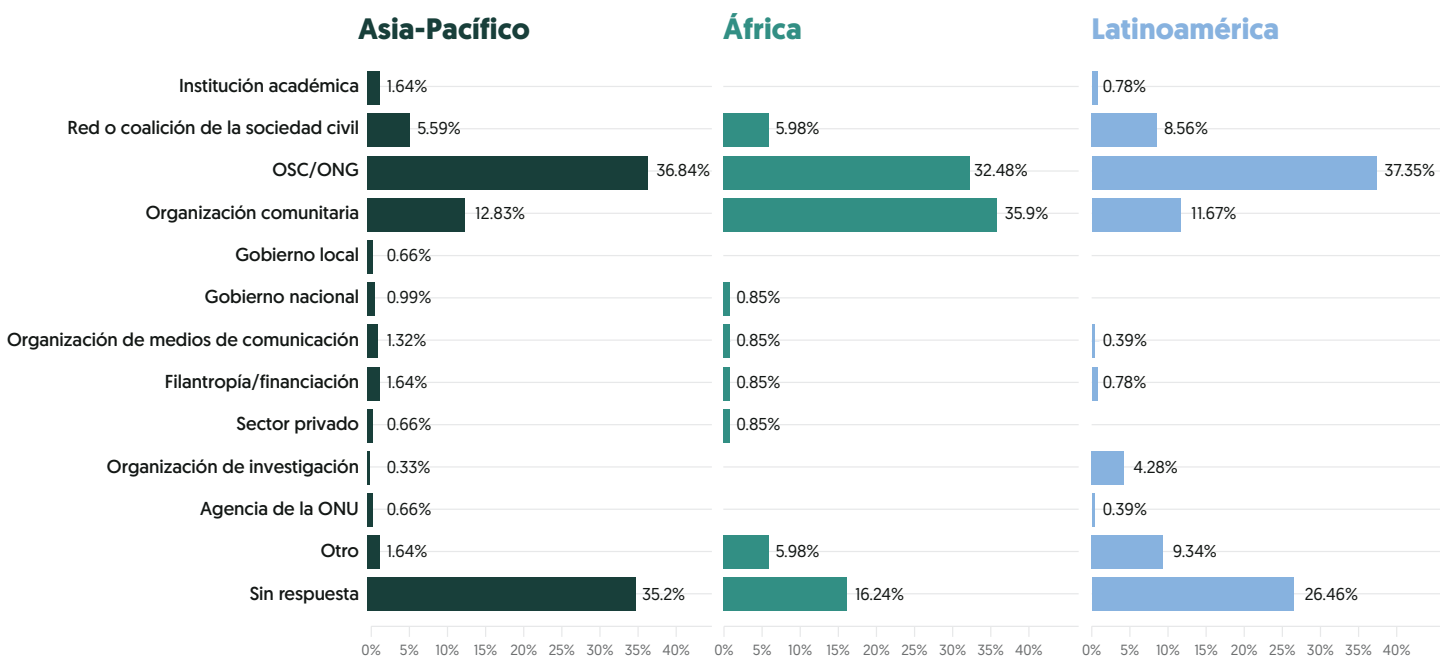
¿QUIÉN RESPONDIÓ A LA ENCUESTA?

En tres regiones diferentes, nuestras encuestadas procedían en su mayoría de la sociedad civil, incluidas organizaciones de la sociedad civil (OSC), organizaciones no gubernamentales (ONG), organizaciones comunitarias y redes o coaliciones. Trabajan predominantemente con mujeres, jóvenes y niñas adolescentes, mientras que muchas trabajan también con grupos históricamente marginados:

- En Asia-Pacífico, escuchamos a defensoras que trabajan con grupos LGBTQIA+ (8,1 por ciento) y castas marginadas (5,9 por ciento).
- En África, nuestras asociadas trabajan con grupos LGBTQIA+ (9,5 por ciento), profesionales del sexo (8,2 por ciento), personas con discapacidad (6,5 por ciento) y desplazadas internas (5,4 por ciento).
- En América Latina, escuchamos a feministas que trabajan con mujeres y niñas negras (11,6 por ciento), LGBTQIA+ (11,4 por ciento), minorías raciales y étnicas (11,2 por ciento) y pueblos indígenas (6,6 por ciento).

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

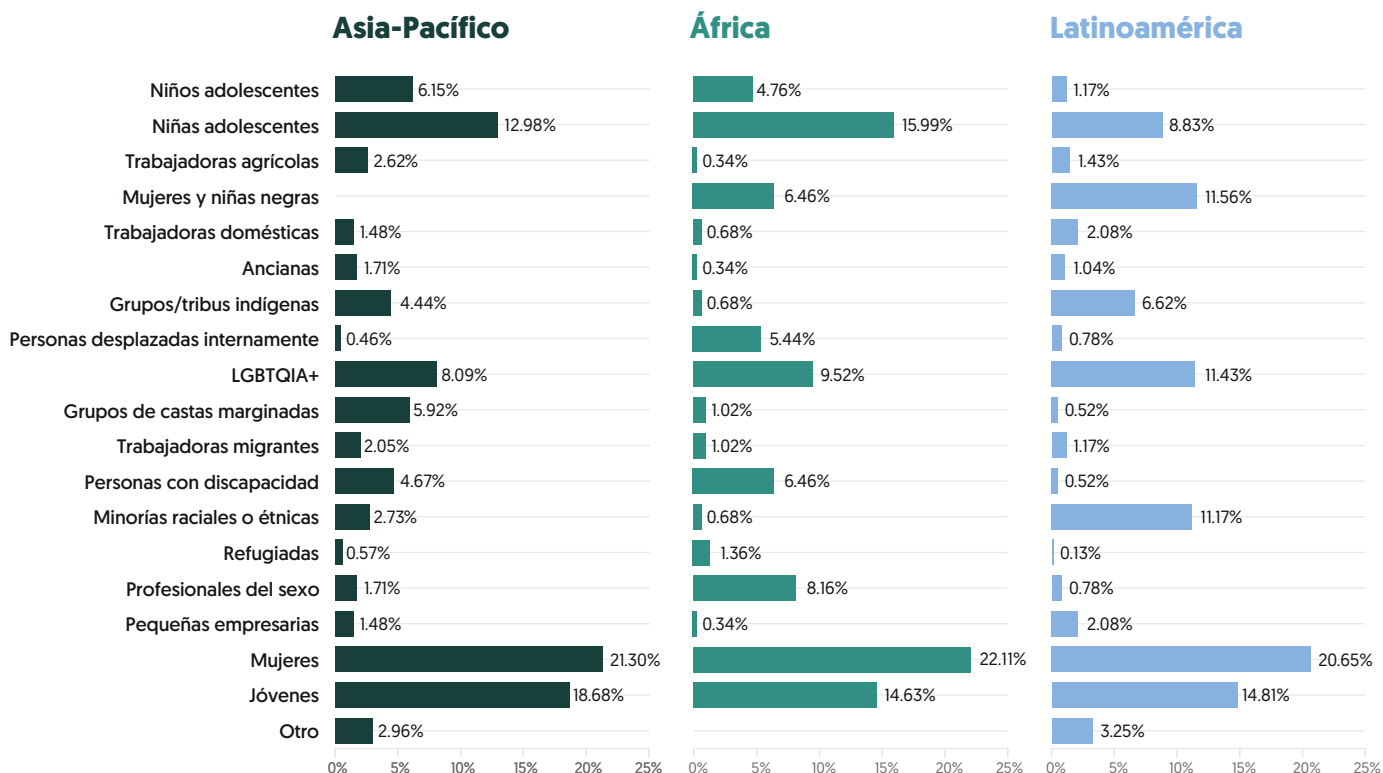
Encuestadas por tipo de organización (en %)



Nota: las encuestadas podían no seleccionar ninguna opción o más de una opción. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100 %.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Encuestadas por comunidades con las que trabajan o para las que trabajan (en %)

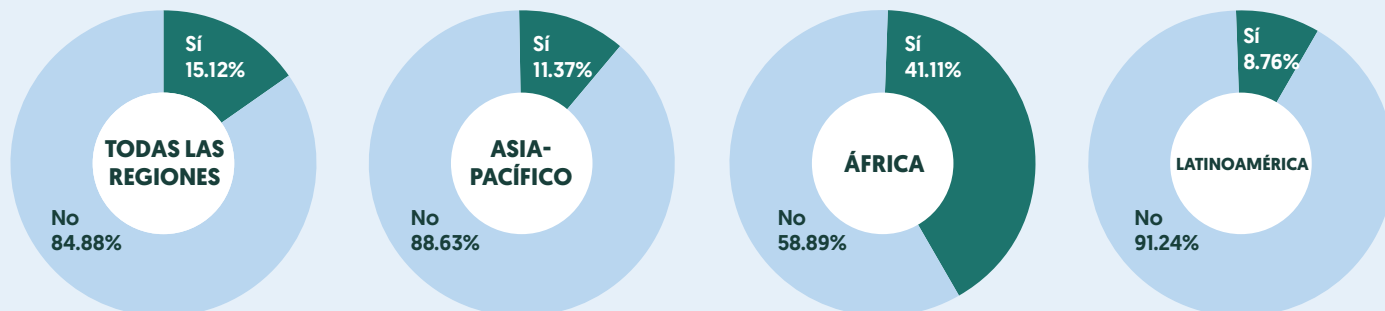


Nota: las encuestadas podían no seleccionar ninguna opción o más de una opción. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100 %.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Encuestadas agrupadas por región (en %)

¿Participó en el Foro Generación Igualdad (GEF)?

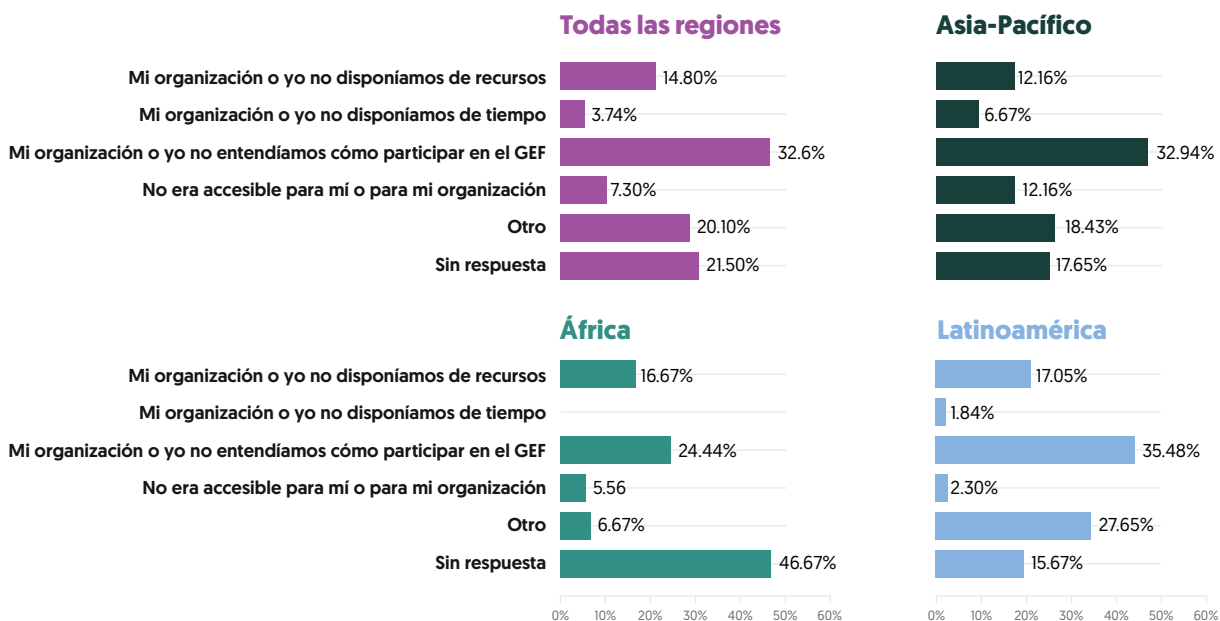


En total, el 15,1 por ciento de las encuestadas participó en el GEF. Entre las que tuvieron acceso al GEF, el 8,5 por ciento participó en actos o reuniones regionales o nacionales, el 3,06 por ciento participó en actos o reuniones mundiales, el 2,72 por ciento dirigió coaliciones de acción y el 2,38 por ciento asumió compromisos con el GEF. Entre las que no participaron en el GEF, la mayoría de las encuestadas [32,60 por ciento] indicaron que no sabían cómo participar o no entendían el proceso.

Dados da Pesquisa da Estrutura de Responsabilidade Feminista

Respuestas agrupadas por región (en %)

¿Por qué usted o su organización no pudieron participar en el Foro Generación Igualdad (GEF)?

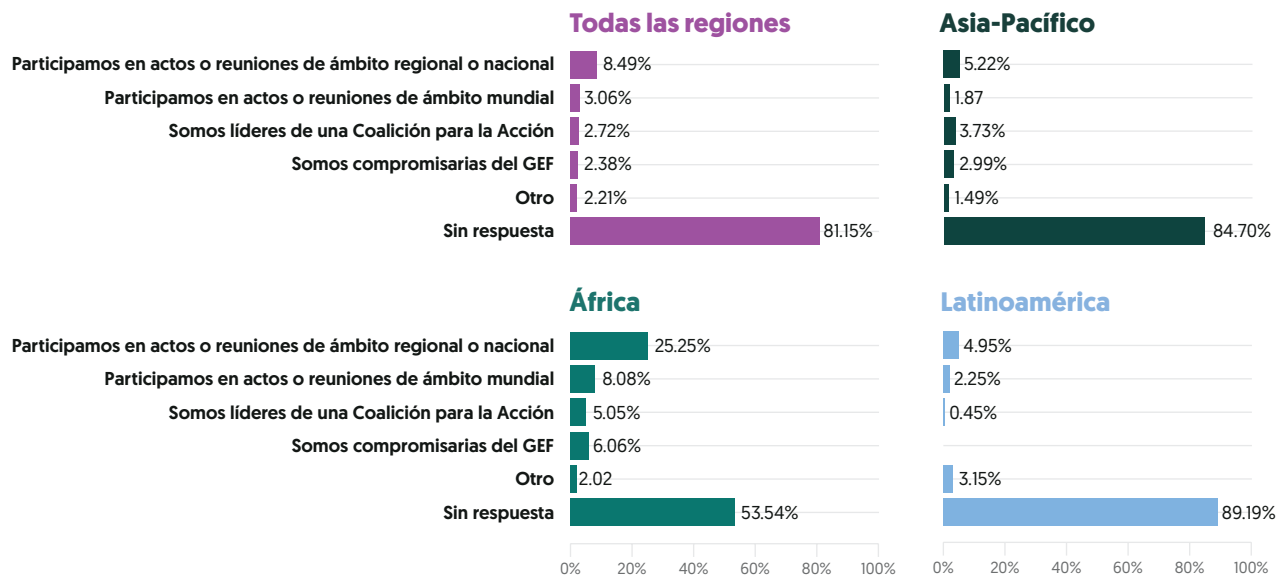


Nota: las encuestadas podían elegir hasta dos opciones. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100 %.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Respuestas agrupadas por región (en %)

¿Qué tipo de participación tuvo en el Foro Generación Igualdad (GEF)?



Nota: las encuestadas podían elegir hasta dos opciones. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100 %.

Es importante señalar que los datos presentados en este análisis no pretenden ser representativos de todas las perspectivas feministas en las regiones, dadas las diversas experiencias y diferencias contextuales dentro de las subregiones.

Por último, una reunión en persona de las asociadas del FAF y las integrantes del Comité directivo en julio de 2023 consolidó las conclusiones y los próximos pasos.



La Reunión Feminista por la Rendición de Cuentas ha sido un espacio muy útil para conectar con otras organizaciones que trabajan a nivel de base y comprender las experiencias y realidades de los distintos países y regiones. También hay un sentimiento de unión. No estamos trabajando apartadas, sino colaborando para garantizar que consigamos la igualdad de género y un planeta sostenible.

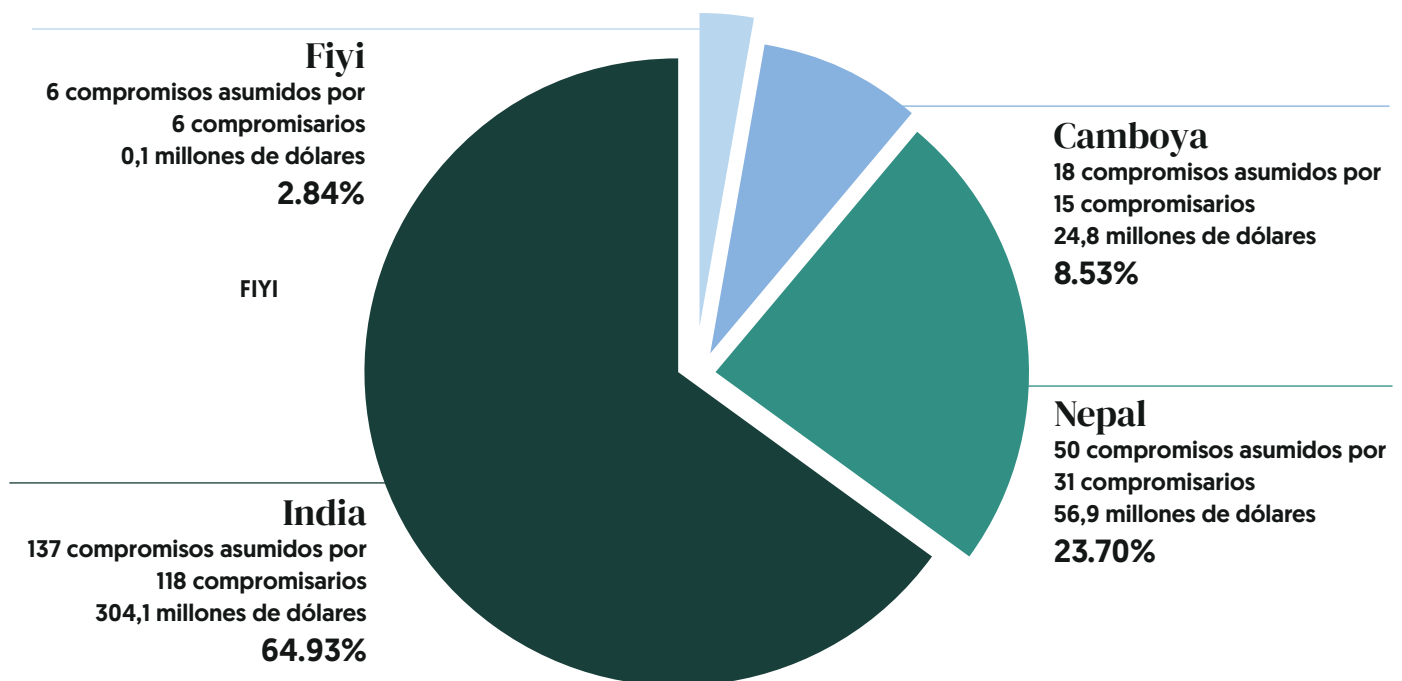
— Joanita Babirye, Girls for Climate Action

Resultados de Asia-Pacífico

Contexto regional

En la región de Asia-Pacífico, nuestras asociadas seleccionaron Camboya, India, Fiya y Nepal como países piloto. Fiya fue el país con menos compromisos, seguido de Camboya. India es el país que más compromisos ha contraído y Nepal ocupa el séptimo lugar. En cada uno de los cuatro países, solo la mitad o menos de los compromisos han confirmado la asignación de fondos, mientras que el resto de los compromisos no especifican una asignación monetaria o el alcance de los recursos financieros disponibles para su aplicación. En concreto, Fiya y Camboya contaban con un 50 por ciento, India con un 47 por ciento y Nepal con un 34 por ciento.

Número de compromisos por países piloto en Asia-Pacífico



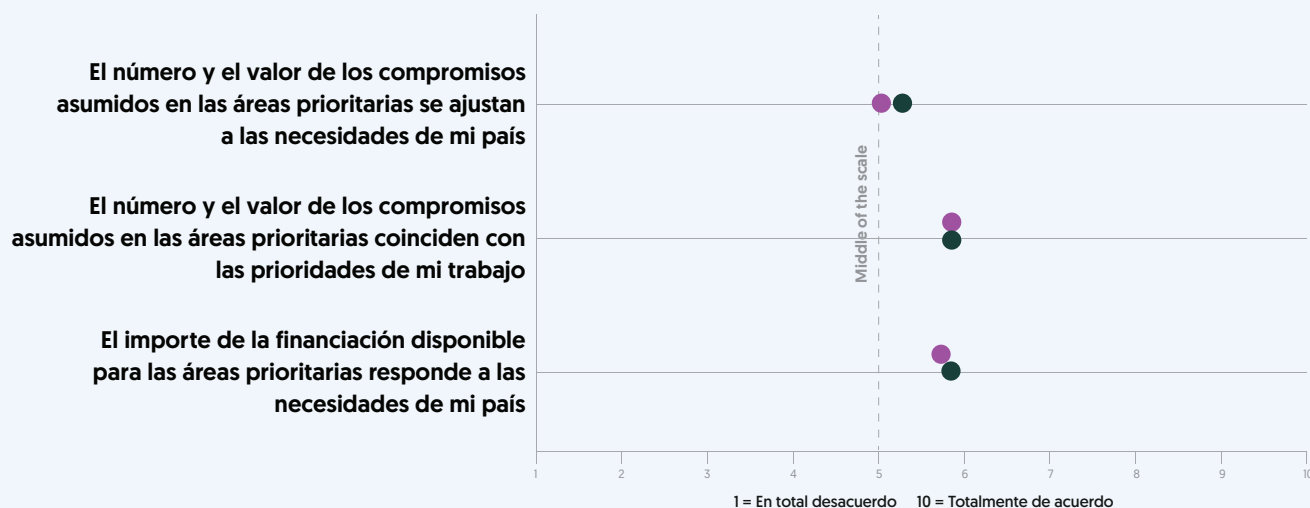
Notes

1. Esto incluye todos los compromisos en los cuales los países mencionados anteriormente, específicamente, están listados como países de implementación.
2. Esto incluye la asignación financiera para todos los compromisos en los cuales los países mencionados anteriormente, específicamente, están listados como países de implementación del GEF. En los casos en los que un compromiso tiene múltiples países de implementación, uno de los cuales se encuentra entre los mencionados, el valor total se ha dividido entre los países de implementación. Esto cubre tanto los tipos de compromisos financieros como no financieros.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Promedio de n = 304 respuestas de Asia-Pacífico (Escala: 1-10)

● Asia-Pacífico ● Promedio de la encuesta



¿LOS COMPROMISOS SON FACTIBLES Y ESTÁN ALINEADOS CON LAS REALIDADES VIVIDAS?

Los datos de las encuestas realizadas en la región de Asia-Pacífico indicaron una ambivalencia predominante sobre la concordancia entre el número y el valor de los compromisos asumidos y las necesidades reales basadas en las realidades vividas.⁷ Se pidió a las encuestadas que calificaran sus respuestas en una escala de 1 a 10, en la que 1 indicaba un desacuerdo total y 10 representaba un acuerdo total. Los resultados mostraron que las respuestas medias se situaban en torno al cinco o muy cerca del cinco en la escala de 1 a 10, lo que refleja un sentimiento general de acuerdo moderado en que el número y el valor de los compromisos se ajustaban a las prioridades de su trabajo y a las necesidades de su país.

En los países piloto de la región, autonomía corporal y SDRS recibieron la mayor parte de los fondos comprometidos. Las organizaciones feministas también expresaron su deseo de que se invirtiera más en movimientos y liderazgo feministas, acción feminista por la justicia climática y tecnología e innovación para la igualdad de género. En general, a las organizaciones feministas les preocupa que no haya fondos suficientes para los compromisos del GEF, y que muy pocos de esos fondos vayan a parar a movimientos u organizaciones de base, especialmente fuera de los grandes centros

poblaconales. Las participantes querían ver un aumento del apoyo financiero general, de la voluntad política y de la aplicación, y no una reducción de los compromisos existentes para trasladar los recursos a otras áreas.

Las participantes en la consulta criticaron duramente la estructura de los compromisos y las estructuras de rendición de cuentas existentes: el consenso general sigue siendo que la estructura de los compromisos y el mecanismo de seguimiento son densos, inaccesibles y opacos para las feministas de base y otras personas que buscan la rendición de cuentas. El lenguaje de los compromisos se basa en una jerga global que dificulta la interpretación de acciones claras, y los compromisos financieros tienen un seguimiento deficiente y a menudo repetitivos, lo que dificulta saber qué fondos se pondrán a disposición para llevar a cabo las prioridades del GEF. Muchos de los compromisos son reiteraciones de políticas, programas o financiación ya existentes, lo que deja pocas oportunidades a las agentes de base que deseen participar en el proceso para tener acceso a recursos o ayudas adicionales. Por último, no se distingue entre los compromisos de la sociedad civil mundial a gran escala y las financiadoras y las redes de jóvenes, locales y feministas más pequeñas.

⁷ Durante esta fase piloto, la recopilación de datos mediante encuestas y consultas en Fiji sigue en marcha, y sus conclusiones finales se darán a conocer en el próximo informe de Rendición de Cuentas Feminista.



En realidad, no fue posible calibrar el verdadero importe de la financiación ni su distribución porque el mecanismo de presentación de informes del GEF no da cuenta realmente de tales detalles. Se necesita añadir más matices a los informes sobre financiación porque el mecanismo actual compara tanto las grandes organizaciones financiadoras como las organizaciones de base de la sociedad civil. Además, algunos compromisos de financiación son internos, lo que significa que las organizaciones se han comprometido a trabajar en lugar de distribuir fondos.

—YP Foundation, socia de Rendición de Cuentas Feminista, sobre los compromisos con la India

Incluso en el caso de las defensoras que trabajan en organizaciones y las agentes que han asumido compromisos, el proceso se describió como poco transparente. Las participantes informaron de que muchas defensoras no son conscientes de los compromisos asumidos en un nivel superior en sus propias organizaciones o redes, y mucho menos ven ningún cambio real en su programas, financiación o recursos como resultado. Aquellas organizaciones que vieron un cambio en su financiación destacaron la percepción de una mayor financiación en áreas como la SDSR, la justicia climática y los derechos LGBTQIA+, aunque atribuyeron los cambios a fuerzas externas al GEF, como mecanismos nacionales con un presupuesto de seguimiento dedicado a estas agendas.

Las feministas que trabajan en el área destacan que el GEF sigue siendo una agenda global en la región de Asia-Pacífico, que se desarrolla a nivel mundial entre financiadoras y organizaciones a gran escala, con un compromiso o responsabilidad limitados por parte de los gobiernos a nivel nacional o subnacional. En los tres países, los gobiernos nacionales no asumieron ningún compromiso específico o asumieron compromisos a pequeña escala que quedaron empequeñecidos por los asumidos por gobiernos y financiadores externos para ser aplicados en sus países. Las defensoras expresaron su decepción por el hecho de que sus gobiernos no reafirmaran sus compromisos con la igualdad de género a escala mundial y por el aumento de la presión sobre las organizaciones locales para que asumieran la responsabilidad de impulsar la acción directa en el área. Asimismo, se percibe que los compromisos se basan en las prioridades de los

gobiernos donantes y de la comunidad internacional, y no en las prioridades de las organizaciones locales.

Las defensoras y los movimientos que trabajan en el área en la región coincidieron en que se necesita mucha más información, transparencia, responsabilidad y recursos para ver realmente avances en los compromisos y prioridades del GEF. En particular, destacaron que los esfuerzos de ONU Mujeres y otros organismos para proporcionar apoyo a nivel nacional y subnacional para difundir y crear coaliciones en torno a las prioridades y compromisos del GEF fueron insuficientes, junto con la falta de datos nacionales y subnacionales accesibles y desglosados.

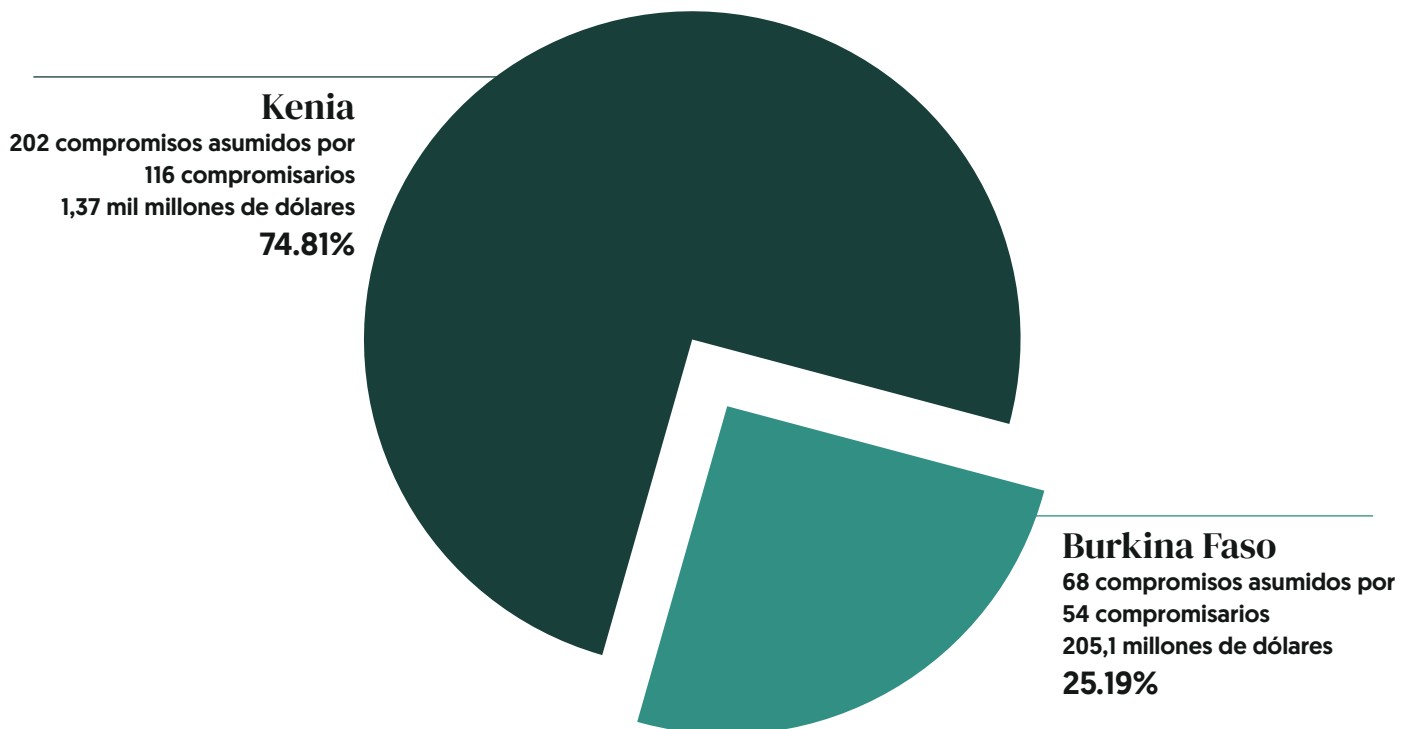
Los movimientos feministas necesitan más recursos para llenar los vacíos de información, datos y rendición de cuentas y salvar las barreras que impiden una participación significativa de los grupos históricamente excluidos y marginados. Por último, destacaron la necesidad de utilizar el GEF y los procesos asociados, incluido este proceso del FAF, para invertir en y construir movimientos feministas y progresistas más fuertes, eficaces y transgeneracionales desde la base.

Resultados de África

Contexto regional

En África, las asociadas realizaron consultas en Kenia y Burkina Faso, seleccionados por la magnitud de los compromisos recibidos: Kenia es el país africano que más compromisos ha recibido, mientras que Burkina Faso es el undécimo país africano con más compromisos y el cuarto de África occidental. Juntos, los dos países representan 1500 millones de dólares en compromisos; sin embargo, en ambos países menos de la mitad de los compromisos incluían financiación (Kenia: 49 por ciento; Burkina Faso: 43 por ciento).

Número de compromisos por países piloto en África



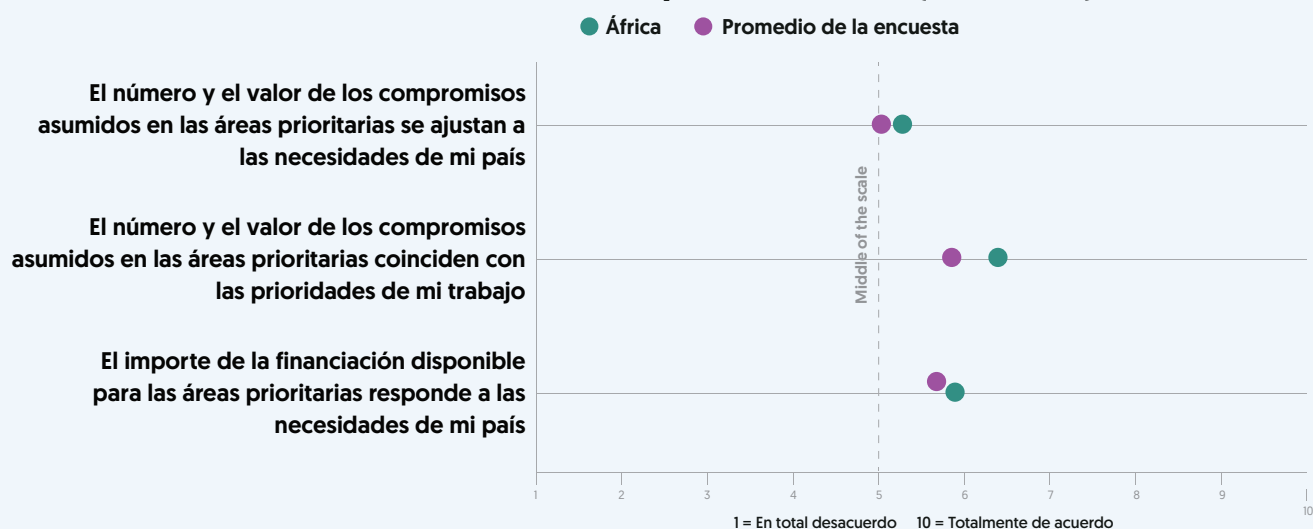
Notes

1. Esto incluye todos los compromisos en los cuales los países mencionados anteriormente, específicamente, están listados como países de implementación.
2. Esto incluye la asignación financiera para todos los compromisos en los cuales los países mencionados anteriormente, específicamente, están listados como países de implementación del GEF. En los casos en los que un compromiso tiene múltiples países de implementación, uno de los cuales se encuentra entre los mencionados, el valor total se ha dividido entre los países de implementación. Esto cubre tanto los tipos de compromisos financieros como no financieros.

Kenia y Burkina Faso se encuentran en circunstancias políticas muy diferentes: el gobierno de Kenia asumió 15 compromisos, incluidos dos con un compromiso financiero total de 51 millones de dólares, y fue elogiado por las participantes en la consulta por su liderazgo progresista y su voluntad política en la implementación de estos compromisos. No obstante, han surgido problemas debido a las transiciones políticas, que impiden tanto el cumplimiento de los compromisos como la rendición de cuentas del gobierno. Burkina Faso ha sido objeto de atentados terroristas, lo que ha provocado desplazamientos internos a gran escala y ha supuesto importantes obstáculos para el trabajo en curso para eliminar la violencia de género y promover la igualdad de género.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Promedio de n = 117 respuestas de África (Escala: 1-10)



¿LOS COMPROMISOS SON FACTIBLES Y ESTÁN ALINEADOS CON LAS REALIDADES VIVIDAS?

Las encuestadas en África expresaron más confianza en la adecuación de los compromisos a su trabajo y a las necesidades de su país que en la disponibilidad de financiación suficiente.

Además, únicamente el 40 por ciento de las encuestadas informó de una diferencia notable en la financiación disponible para sus iniciativas, mientras que el 60 por ciento no observó ningún cambio desde 2021. El 40 por ciento observó aumentos en la financiación anunciada para áreas como la SDR y el liderazgo feminista, pero también que los mecanismos para tener acceso o hacer un seguimiento de los nuevos fondos son a menudo demasiado complejos para las agentes de base.⁸ Los grupos compartieron criterios estrictos como barreras para el acceso a los fondos, señalando una inclinación hacia la financiación de consorcios más grandes en lugar de organizaciones comunitarias.

Otros expresaron su preocupación por el aumento de la violencia de género, la disminución de los recursos y la persistente falta de financiación en ámbitos como la tecnología, la innovación y la justicia climática. Algunas encuestadas se mostraron preocupadas por los cambios en la financiación hacia acciones humanitarias en detrimento del desarrollo comunitario. Aunque el gobierno parece aceptar las iniciativas de la sociedad civil, los cambios en las prioridades de

financiación han sobrecargado a las feministas de base con más trabajo no remunerado. Por último, los grupos históricamente marginados, como las mujeres transgénero, las personas con discapacidad, las poblaciones clave y los movimientos LGBTQIA+ dirigidos por jóvenes, se sienten en gran medida ignorados en las decisiones de financiación, y abogan por unos criterios de elegibilidad más flexibles.

En Kenia, un obstáculo importante es el elevado número de marcos y protocolos sin un sistema de rendición de cuentas que permita hacer un seguimiento de sus avances. Las participantes en la consulta también expresaron su preocupación por el auge de las agendas de derechas y contrarias a los derechos que reciben una amplia financiación, lo que crea una preocupante disparidad en comparación con el GEF y otras iniciativas de igualdad de género.

Mediante una serie de consultas, las feministas de la región expresaron su deseo de contar con sistemas nacionales y accesibles de recopilación y seguimiento de datos, encabezados por la sociedad civil, y de una mayor inversión en la capacidad de las defensoras comunitarias y de base para participar en el proceso del GEF. En concreto, las defensoras solicitaron que la plataforma de ONU Mujeres, así como los datos sobre los compromisos, estuvieran disponibles en idiomas distintos del inglés, como el suajili, y que se aplicara una movilización internacional adicional para superar la reticencia de las donantes a facilitar información sobre la realización de sus compromisos financieros.

⁸ La complejidad mencionada en este informe engloba varios retos, entre ellos la necesidad de tecnología y acceso a Internet para supervisar y seguir la distribución de los fondos.

Burkina Faso y la financiación del GEF contra la violencia de género (VG)

Mientras que la mayor parte de la financiación comprometida y el mayor número de compromisos en Burkina Faso fueron para la Coalición para la Acción Sobre Autonomía Corporal y SDSR, los realizados para la Coalición para la Acción Contra la VG tuvieron el mayor porcentaje de compromisos con financiación, con un 60 por ciento. Las participantes en la consulta coinciden en que, teniendo en cuenta la situación de la seguridad en Burkina Faso que ha provocado consecuencias devastadoras como el cierre de centros de salud, el aumento de la violencia sexual y los embarazos no deseados de alto riesgo sin acceso a la atención sanitaria, la concentración en estas dos Coaliciones para la Acción está justificada y es suficiente para abarcar las disparidades y desigualdades que experimentan las mujeres y los hombres en Burkina Faso.

Las agentes estatales y privadas afirman que han movilizado importantes recursos financieros de las mismas donantes que asumieron públicamente compromisos financieros en el GEF, así como de otras fuentes, para realizar actividades estrechamente alineadas con los compromisos del GEF para 2025. Estas actividades incluyen la capacitación de las agentes en materia de violencia de género, el apoyo a la atención de los supervivientes de la violencia de género, la asistencia en el desarrollo del plan de acción contra la violencia de género, la implementación del plan de acción nacional de planificación familiar, el desarrollo del proyecto de salud sexual y reproductiva para adolescentes y jóvenes en Burkina Faso, el establecimiento de grupos de violencia de género y centros integrados para la prevención de la violencia de género, etc. Todo ello contribuye al cumplimiento de los compromisos adquiridos en el GEF.

Sin embargo, un rápido análisis de los datos facilitados revela incertidumbre sobre la finalidad real de estos recursos, ya que los periodos a menudo preceden a los compromisos del GEF, contraídos en 2021. Las donantes no parecen haber creado un mecanismo de financiación específico para el cumplimiento de los compromisos del GEF en sus presupuestos de financiación de programas y proyectos, a pesar de haber financiado varios proyectos/programas que contribuyeron sustancialmente al cumplimiento de los compromisos contraídos en el GEF. La ausencia de una línea presupuestaria clara dedicada al cumplimiento de los compromisos del GEF hace casi imposible determinar con certeza si las donantes que asumieron compromisos en el GEF de verdad han asignado recursos para cumplir sus promesas financieras.

En Burkina Faso, nadie declaró haber recibido recursos financieros específicos dedicados al cumplimiento de los compromisos del GEF. Sin embargo, algunas organizaciones de la sociedad civil recibieron asistencia técnica de ONU Mujeres en ocasiones para participar en seminarios internacionales en París como parte de las actividades del Foro.



Aunque algunas responsables de compromisos y donantes cooperaron facilitando datos sobre los recursos financieros asignados al cumplimiento de los compromisos del GEF, muchas muestran una reticencia «diplomática» a compartir información. Las donantes que asumieron compromisos financieros en el GEF en 2021 ya no pueden afirmar con certeza qué ha sido de sus promesas de financiación. ¿Las donantes tuvieron dificultades financieras o sus compromisos solo fueron mera apariencia?

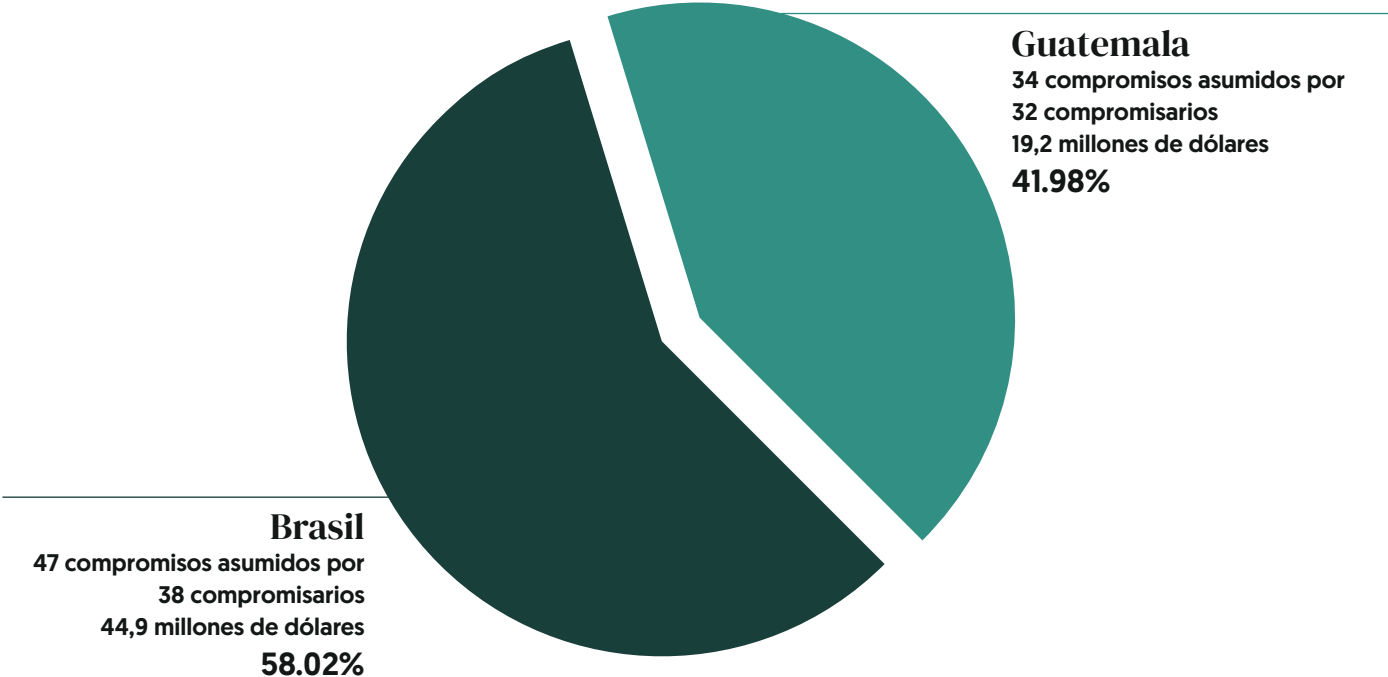
— Initiative Pananetugri pour le bien être de la jeune fille (IPBF), asociada de Rendición de Cuentas Feminista, sobre los compromisos con Burkina Faso

Resultados de Latinoamérica

Contexto regional

En América Latina, las asociadas seleccionaron Brasil y Guatemala como países piloto, destacando la presencia y la fuerza de los movimientos feministas y su historia de acción, especialmente la organización política de los grupos de personas negras e indígenas. En la región, Brasil recibió el quinto mayor número de compromisos, 47 en total, mientras que Guatemala recibió el segundo más bajo con 34 compromisos. En Brasil, casi dos tercios [62 por ciento] de los compromisos incluían financiación y en Guatemala algo más de la mitad de los compromisos [53 por ciento].

Número de compromisos por países piloto en Latinoamérica



Notes

- 1. Esto incluye todos los compromisos en los cuales los países mencionados anteriormente, específicamente, están listados como países de implementación.
- 2. Esto incluye la asignación financiera para todos los compromisos en los cuales los países mencionados anteriormente, específicamente, están listados como países de implementación del GEF. En los casos en los que un compromiso tiene múltiples países de implementación, uno de los cuales se encuentra entre los mencionados, el valor total se ha dividido entre los países de implementación. Esto cubre tanto los tipos de compromisos financieros como no financieros.

Quienes participaron en las consultas, tanto en Brasil como en Guatemala, describen contextos marcados por la falta de voluntad política, e incluso resistencia política, hacia el GEF y sus objetivos de igualdad de género y progreso de las mujeres y las niñas. En Brasil, la participación del país en el GEF se vio aún más afectada por un partido político gobernante hostil a los mecanismos y agendas internacionales de derechos humanos, especialmente para las mujeres, los grupos de personas negras e indígenas y las comunidades LGBTGIA+, lo que llevó a que el gobierno federal no asumiera ningún compromiso con el GEF. En Guatemala, las participantes en las consultas señalaron que la falta de comunicación entre ONU Mujeres y las organizaciones locales de mujeres había provocado una falta de participación en el proceso del GEF. En general, menos del 10 por ciento de las participantes en este proceso de consulta en ambos países se comprometieron con el GEF.



**Mi organización y yo no sabíamos que existía el GEF.
No recibimos invitación y no sabíamos de la existencia de este Foro.
No tuve conocimiento de ningún momento de elaboración del GEF.**

—Citas de participantes en las consultas de Brasil y Guatemala

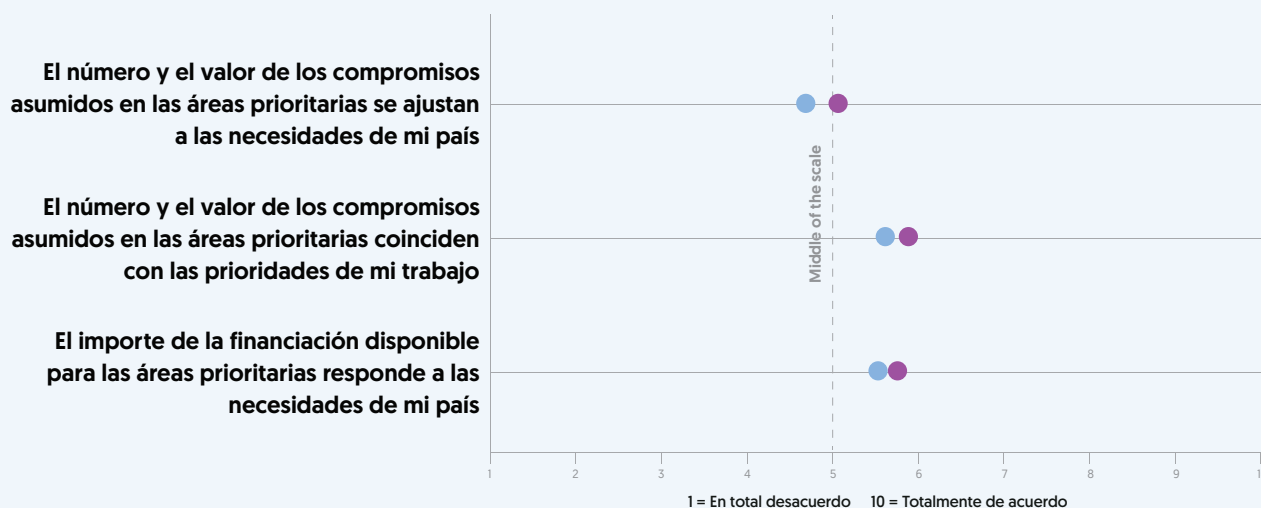
¿LOS COMPROMISOS SON FACTIBLES Y ESTÁN ALINEADOS CON LAS REALIDADES VIVIDAS?

Aunque las encuestadas de América Latina se mostraron en general más escépticas que sus colegas de las demás regiones sobre si los compromisos se ajustaban a sus prioridades y estaban suficientemente financiados, en general, las respuestas a la encuesta mostraron ambivalencia: en una escala del 1 al 10, la respuesta media se situó en torno al 5.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Promedio de n = 257 respuestas de Latinoamérica (Escala: 1-10)

● Latinoamérica ● Promedio de la encuesta

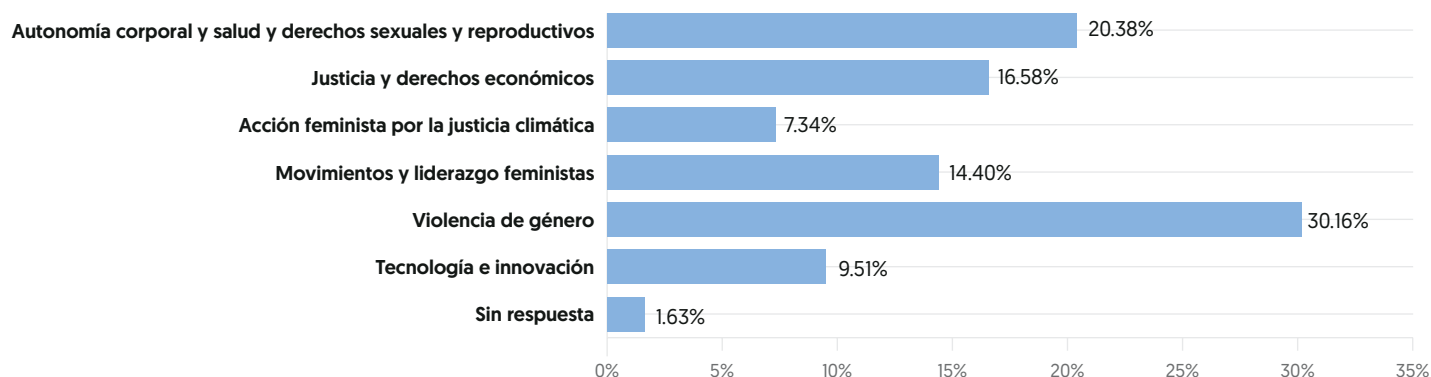


En general, las activistas consultadas en Brasil y Guatemala informaron de que, si bien los compromisos les parecen relevantes porque se alinean con los esfuerzos de los movimientos feministas en sus respectivos países, la mayoría sigue expresando importantes preocupaciones sobre el proceso del GEF utilizado para determinar las áreas de financiación y los temas prioritarios. Destacan especialmente el insuficiente nivel de consulta con las organizaciones de base durante el proceso del GEF. Las feministas de ambos países también destacaron la falta de plena consideración de las realidades interseccionales, en particular las de las mujeres BIPOC, y la ausencia de compromisos para abordar el racismo.

Datos de la encuesta del Marco de Rendición de Cuentas Feminista

Respuestas de Latinoamérica (en %)

¿Cuáles de estas áreas prioritarias han estado históricamente subfinanciadas en su país?



Nota: las encuestadas podían elegir hasta dos opciones. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100 %.

En Guatemala, las organizaciones feministas destacan que el gobierno del país únicamente ha asumido un compromiso específico, y lo ha hecho sin coordinarse con la sociedad civil. Además, se prevé que el gobierno sea un importante receptor de fondos de cooperación internacional, pero hay una flagrante ausencia de acceso a la información y de mecanismos de rendición de cuentas para las organizaciones feministas y de mujeres sobre la asignación y utilización de estos fondos. Las organizaciones de la sociedad civil son la columna vertebral de la agenda feminista en Guatemala y, sin embargo, son las que menos compromiso y financiación han recibido del GEF.

En Brasil, las organizaciones feministas criticaron el no priorizar los compromisos con movimientos y liderazgos feministas, autonomía corporal y SDRS, y VG. De un total de 47 compromisos asumidos para el país, solo cinco están determinados para SDRS y otros 5 para VG. Las participaciones también subrayan la necesidad de priorizar la acción en las intersecciones de diversos grupos feministas: por ejemplo, las feministas pidieron que se diera prioridad al uso de los compromisos sobre SDRS para abordar las elevadas tasas de mortalidad materna entre las mujeres negras en Brasil.

De igual manera, junto con nuestras asociadas de Asia-Pacífico, las feministas de América Latina afirmaron que los compromisos se consideran en gran medida una respuesta a las prioridades específicas de las agentes globales y no una creación conjunta con la sociedad civil feminista conocedora de las necesidades de las mujeres en Brasil y Guatemala. Las consultadas en la región destacaron que el 72 por ciento de las generadoras de compromisos son globales, por lo que hay poca información específica sobre los fondos asignados para cumplir los compromisos en Brasil o Guatemala.

Un importante 64,5 por ciento de las consultadas informó que no hubo cambios en la disponibilidad de fondos desde 2021. Quienes observaron una diferencia la atribuyeron a un aumento de la financiación para cuestiones como la violencia de género y la SDR. Las encuestadas informaron de cambios en las fuentes de financiación con una mayor participación del sector privado, pero aún insuficiente para satisfacer las necesidades de las organizaciones feministas. Por el contrario, la mayoría consideró que el estancamiento de la financiación se debía a varios factores:

- un flagrante olvido de las cuestiones raciales y de género, especialmente para las mujeres negras e indígenas, con persistentes disparidades regionales en la financiación;
- el COVID-19 desvió fondos a necesidades inmediatas a expensas de los esfuerzos por la igualdad de género;
- la reducción del espacio cívico y la pérdida de prioridad de las cuestiones relacionadas con la mujer;
- intrincados mecanismos de acceso a la financiación que perjudican a los grupos más pequeños y no registrados;
- una falta generalizada de concienciación sobre la financiación entre los grupos comunitarios; y
- crecientes dificultades para que las organizaciones de la sociedad civil consigan financiación suficiente para sus actividades básicas.

En el caso de las feministas negras y quilombolas de Brasil, por ejemplo, se señaló que, en general, la mayor parte de la financiación destinada a acciones de igualdad de género acaba siendo dirigida a organizaciones de mujeres blancas, que concentran sus acciones en las regiones Sur y Sudeste del país, o incluso actúan en el Nordeste, pero con control de los recursos y de la información, sin compartir el liderazgo y el poder con sus compañeras negras.

El consenso en la región fue que la falta de información disponible, en especial sobre el monto y la implementación de los compromisos, las barreras lingüísticas, el acceso a internet en las comunidades quilombolas e indígenas y la falta de inversión en espacios integrados de rendición de cuentas y comunicación están impidiendo que las defensoras puedan garantizar avances. Además de la falta de información, la mayoría de los grupos que participaron en las consultas indicaron que no saben cómo tener acceso a los recursos del GEF, o que estos recursos no llegan a sus organizaciones.

Las defensoras guatemaltecas señalaron la falta de un mecanismo permanente y transparente de diálogo y monitoreo, y las defensoras de ambos países destacaron la ausencia de compromiso e implementación gubernamental. Los grupos feministas señalaron la necesidad de establecer una agenda de diálogo entre el grupo de trabajo de Naciones Unidas para la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), ONU Mujeres y las organizaciones que conforman el GEF, y otras representantes de la sociedad civil, para señalar las posibilidades de integración entre los compromisos del GEF y los ODS. Las consultadas de Guatemala resaltaron adicionalmente la necesidad de tener una alineación de los compromisos no solo con los ODS sino también con el plan K'atun Nuestra Guatemala 2032 para hacerlo más local y adecuado al contexto de cada población y región del país.

Nuestro vía para el progreso

Durante el proceso de creación de consenso de julio de 2023, nuestras asociadas identificaron una vía para el progreso para el FAF. Hicieron hincapié en:

- La necesidad de desarrollar estrategias de comunicación en colaboración con grupos de la sociedad civil, para difundir con antelación los espacios de participación política.
- La necesidad de generar inversiones en procesos sencillos, directos y transparentes destinados a reforzar la participación ciudadana, promover la formación y la información, y buscar soluciones sostenibles de forma colectiva.
- La necesidad de desarrollar una estrategia de incidencia política colectiva y con base en datos para abogar por la acción y la financiación de los compromisos del GEF que se ajusten a las realidades vividas por sus comunidades.

Recopilación de datos adicionales

El GEF desarrolló indicadores para monitorear el progreso hacia las metas de la Coalición para la Acción después de consultar con las partes interesadas en 2021.⁹ Estos indicadores son un medio para medir y evaluar el progreso o el rendimiento de cada Coalición para la Acción con respecto a los objetivos previstos en materia de igualdad de género. Si bien estos esfuerzos reflejan un compromiso con la rendición de cuentas, los comentarios de nuestras asociadas feministas han sacado a la luz áreas de preocupación sobre si los indicadores actuales del GEF reflejan de verdad las necesidades y lagunas relevantes para los movimientos feministas. Por ejemplo, en la Coalición para la Acción contra la Violencia de Género, los indicadores se centran únicamente en la violencia contra las mujeres y las niñas, dejando de lado a las personas no binarias, transgénero y otras diversidades en las identidades y expresiones de género. Desconexiones como estas hacen necesario el desarrollo de un marco de indicadores alternativo para garantizar una

comprensión más inclusiva y matizada del impacto del GEF en los movimientos feministas.

Con base en las conclusiones de los países piloto, el Marco de Rendición de Cuentas Feminista dará a conocer un marco de indicadores alternativo durante la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer (CSW) en marzo de 2024. Nuestro objetivo al desarrollar este marco es ir más allá de los objetivos numéricos, situando en primer plano las voces, necesidades y prioridades de diversas comunidades. En nuestro proceso de consulta, nuestra atención va dirigida a tres áreas clave: evaluar si los indicadores del GEF representan con precisión las diversas necesidades, experiencias y objetivos de los movimientos feministas; evaluar en qué medida estos indicadores se corresponden con los principios de los movimientos feministas, especialmente la complejidad y la interconexión de las desigualdades; y determinar cómo podríamos basarnos en los indicadores del GEF para proporcionar una comprensión global de su impacto en los movimientos feministas.

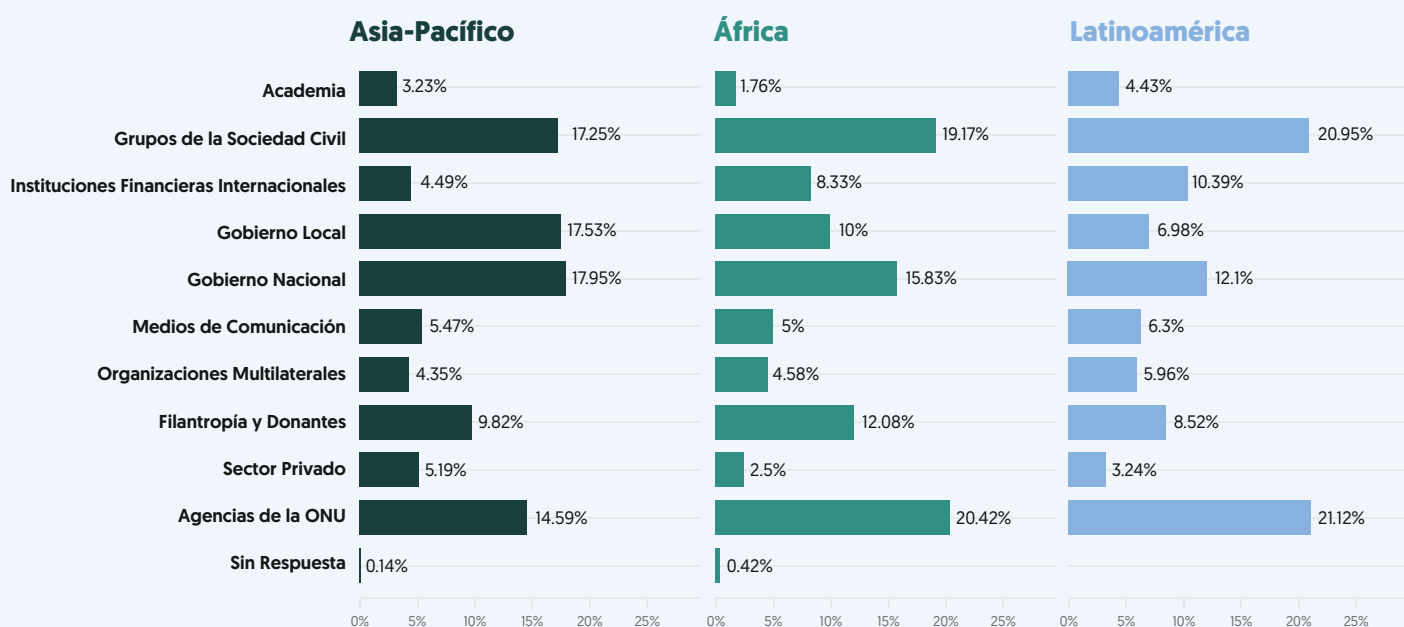
La fase actual del FAF consiste en ir más allá de los datos por los datos, y atender los «datos para el cambio». En este momento estamos elaborando una lista de indicadores para cada Coalición para la Acción a partir de consultas con grupos de base de tres regiones. Para establecer nuestra base de referencia, recopilaremos datos de bases de datos públicas para los indicadores acordados y reuniremos historias para captar las voces desde las áreas de trabajo. Esta recopilación de datos de referencia se utilizará para comprobar la viabilidad del impacto del GEF en los países piloto. De cara al futuro, también buscaremos otras fuentes de datos, en particular datos desglosados por raza y género cuando estén disponibles, e integraremos la narración de historias y los datos de las ciudadanas nacionales para amplificar las voces, los puntos de vista y los análisis de nuestras socias nacionales. Estas fuentes desempeñan un papel fundamental a la hora de medir el progreso y el impacto del GEF de una forma que refleje las necesidades de los movimientos feministas. Todas nuestras conclusiones y análisis se harán públicos en marzo de 2024 como parte del primer año de aplicación del mecanismo piloto de nuestro Marco de Rendición de Cuentas Feminista.

9 Tablero de compromisos del GEF: https://commitments.generationequality.org/targets_and_indicators

Estrategia de incidencia colectiva

Datos de la encuesta sobre el Marco de Rendición de Cuentas Feminista

¿Con qué grupos te gustaría hacer incidencia política para garantizar que las acciones y financiamiento en el GEF correspondan a las necesidades del país?



Nota: Las encuestadas pudieron seleccionar ninguna o más de una opción. Por lo tanto, los porcentajes pueden sumar más o menos del 100%.

Como parte del proceso de consulta, se preguntó a las organizaciones feministas a quién se dirigirían para abogar por la acción y la financiación de los compromisos del GEF que se ajusten a las realidades vividas por sus comunidades. En todas las regiones, las participantes destacaron la necesidad de mejorar la colaboración con los organismos de las Naciones Unidas, los gobiernos nacionales y las donantes. Estas partes interesadas desempeñan un papel importantísimo en los procesos de toma de decisiones y asignación de recursos. Además, las participantes subrayaron repetidamente la necesidad de implicar a la sociedad civil local, nacional y mundial para generar un movimiento en favor de una mayor rendición de cuentas.

¿Cuáles son nuestras peticiones?

- Aumentar la financiación para iniciativas y movimientos centrados en el género y la juventud que se alineen con otras agendas internacionales, como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a nivel mundial y regional.
- Datos desglosados y transparentes sobre la financiación asignada directamente a grupos feministas de la sociedad civil.
- Crear sinergias para la rendición de cuentas feminista con los espacios de incidencia existentes dentro de los mecanismos de intersección y dentro de los foros regionales.
- Aumentar la inversión para mecanismos que involucren a movimientos feministas, jóvenes, organizaciones de base y OSC, asegurando la accesibilidad para todos los grupos tanto a nivel nacional como mundial.
- Colaborar con otras OSC para fortalecer la voz colectiva en pro de la rendición de cuentas feminista.
- Integrar los mecanismos nacionales de rendición de cuentas y los procesos de revisión en los marcos regionales. Utilizar los mecanismos regionales para promover los derechos de la mujer y hacer frente a la resistencia.
- Utilizar datos abiertos y plataformas de gobierno abierto, como la Open Government Partnership, para promover la transparencia, la accesibilidad a los datos y la rendición de cuentas en las iniciativas relacionadas con el género.
- Comprometerse con los foros juveniles y feministas para garantizar la solidaridad intergeneracional y empoderar a la próxima generación de defensoras.

Juntas, las defensoras feministas pueden reforzar la rendición de cuentas, aumentar la financiación y promover la justicia de género. Por medio de un acuerdo específico con las principales partes interesadas y de esfuerzos de colaboración, cambiar de manera efectiva el poder de toma de decisiones hacia aquellas personas afectadas por los compromisos.

Conclusión

Utilizando el Marco de Rendición de Cuentas Feminista, nos esforzamos por apoyar procesos transparentes y participativos para la recopilación de datos, el análisis y la presentación de informes sobre las necesidades y lagunas que son relevantes para las organizaciones y actores feministas en sus contextos específicos. Dicho esto, se trata de un documento vivo, es decir, abierto a comentarios y opiniones, y de un mecanismo en evolución. Exige una revisión a medida que descubrimos nuevas y mejores formas de avanzar. Y, por su diseño, incluirá más y diferentes regiones y participantes en el futuro.

Además de ayudar al GEF a pasar de las promesas a la acción, la aplicación del FAF también puede servir como herramienta de progreso para ayudar a las organizaciones feministas a evaluar con precisión qué compromisos del GEF van a parar a dónde y si ese dinero de verdad se distribuye. De igual manera, los conocimientos adquiridos gracias a este proceso pueden contribuir a reforzar la propia rendición de cuentas del GEF y los esfuerzos en curso.

En este contexto, la financiación y la rendición de cuentas feministas son motores esenciales de la justicia de género, modificando las estructuras de poder y garantizando una distribución equitativa de los recursos. Mientras que la financiación feminista tiene como objetivo modificar la dinámica de poder, garantizando que las comunidades históricamente marginadas tengan acceso a los recursos financieros, la rendición de cuentas feminista trabaja para garantizar que las que están en el frente tengan voz en la asignación de fondos en un proceso transparente e inclusivo.

Autores del Marco de Rendición de Cuentas Feminista:

African Women's Development and Communication Network (FEMNET)

Articulação de Organizações de Mulheres Negras Brasileiras (AMNB)

Asia South Pacific Association for Basic and Adult Education (ASPBAE)

Iniciativa Latinoamericana por los Datos abiertos (ILDA)

ATHENA Network

Batonga Foundation

Criola

Fòs Feminista

Fundación de Acción Social e Integral Mujeres de Asfalto

Gender and Development for Cambodia (GADC)

Gender Mobile Counselling Initiative

Girls for Climate Action

Global Fund for Women

Initiative Pananetugri pour le Bien-être de la Femme (IPBF)

International Youth Alliance for Family Planning (IYAFFP)

Key Affected Population Health and Legal Rights Alliance (KESWA)

Nala Feminist Collective (NalaFem)

Numun Fund

Odara Instituto da Mulher Negra

Red de Salud de las Mujeres Latinoamericanas y del Caribe

Revista Afirmativa - Coletivo de Mídia Negra e Feminista

The Asian-Pacific Resource & Research Centre for Women (ARROW)

The YP Foundation

Women with Disabilities Development Foundation (WDDF)

Young Feminist Europe

Comité directivo

Digital Grassroots

Equal Measures 2030

Fòs Feminista

Fridays for Future MAPA

Women's Environment & Development Organization (WEDO)

The Asian-Pacific Resource & Research Centre for Women (ARROW)

Socios facilitadores y de recursos

El Marco de Responsabilidad Feminista para el Foro Generación Igualdad es un iniciativa multilateral organizada y facilitada por el Fondo Mundial para Mujeres y financiada por un grupo comprometido de socios de recursos, que incluye la Children's Investment Fund Foundation, la Gates Foundation y la Open Society Foundations. Global Fund for Women facilitó una serie de espacios virtuales y presenciales para construir un marco de rendición de cuentas que refleje las prioridades feministas; crear metodologías y herramientas para recopilar y analizar datos para la rendición de cuentas; apoyar el fortalecimiento de la capacidad para implementar el enfoque de la rendición de cuentas feminista diseñado y las estrategias de defensoría; y construir planes de comunicación y defensoría exhaustivos y receptivos.

Traducción: Jamii Linguistics

Consultora de edición: Chelsea Ricker

Diseñadora: Amber Haynes

Appendix

Surveys and Consultations Results: Fiji

In the first implementation year of the Feminist Accountability Framework [March 2023-24], one of our primary objectives was to make the Generation Equality Forum [GEF] data more accessible for feminist organizations to track progress in commitments and to see whether GEF resources were being directed to grassroots and youth groups.

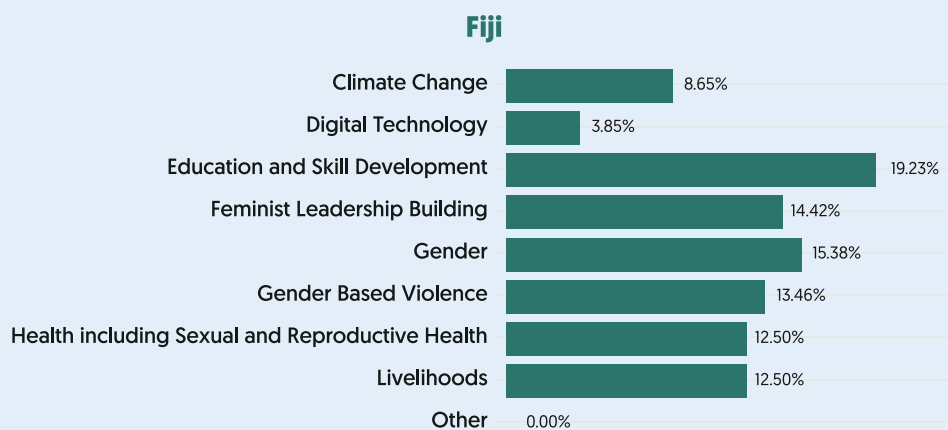
As our first step, we reviewed global GEF data to provide national and regional summaries and details for our partners¹⁰. We then mobilized over 750 feminist organizations and activists through in-person and virtual consultations in eight pilot countries: Brazil, Guatemala, Kenya, Burkina Faso, Cambodia, India, Nepal, and Fiji. Utilizing a multi-method approach that included a series of in-person and online meetings referred to as consultations, as well as an online survey, we shared our data and obtained crucial feedback from community members regarding GEF and its commitments.

At the time of the release of the Feminist Accountability report in September 2023, survey data collection and consultations in Fiji were still underway and thus Fiji's feedback was not included in this regional analysis report. This appendix now presents the country-level findings from the surveys and consultations hosted in Fiji.

PROCESS AND PARTICIPANTS

Survey and Consultations: A total of 30 individuals participated in an online survey¹¹ conducted across Fiji, answering a set of 50 questions. 35 activists and organizations attended consultations aimed to determine the extent to which GEF is aligned with the country-level needs of feminist movements. All consultations were conducted in the languages the attendees felt most comfortable in, including English, Fijian and Hindi languages.

Figure 1.
Feminist Accountability Survey Data
Respondents by priority areas of work (in %)



¹⁰ We presented a breakdown of our data analysis [see annex] on commitments made toward the pilot countries, categorized by a) the amount of funding allocated to each Action Coalition; b) the number of commitments made by different groups of commitment makers for each Action Coalition.

¹¹ Partners in Fiji opted to collect the data in paper-format rather than the survey tool [Qualtrics] used in other regions. This means that the data was not merged with the Asia-Pacific regional analysis thus the country-level information shared in this report.

Survey respondents and consultation attendees were spread across the priorities reflected by the GEF Action Coalitions, most came from community-based organizations and civil society networks or coalitions, and worked with or for women, youth, rural and agricultural groups, local churches, and Indigenous communities and tribes.

All participants unanimously reported that they did not participate in GEF, and in fact were not aware of GEF, but expressed an interest in learning about it.

Figure 2.
Feminist Accountability Survey Data
Respondents by type of organization (in %)

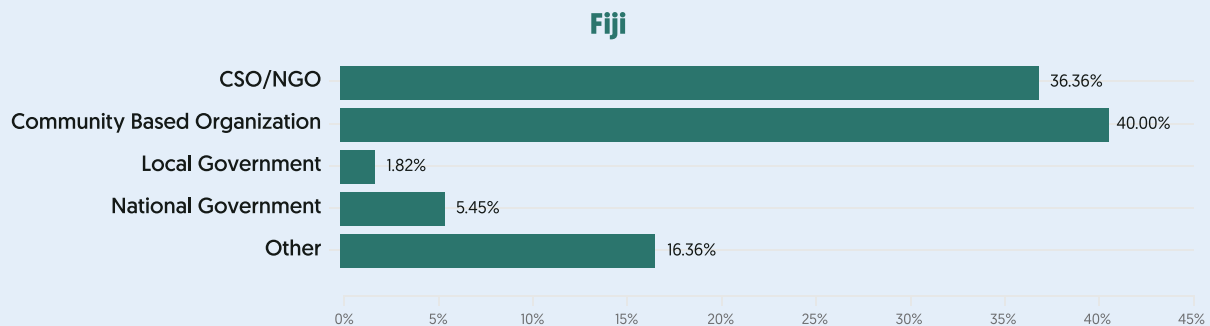
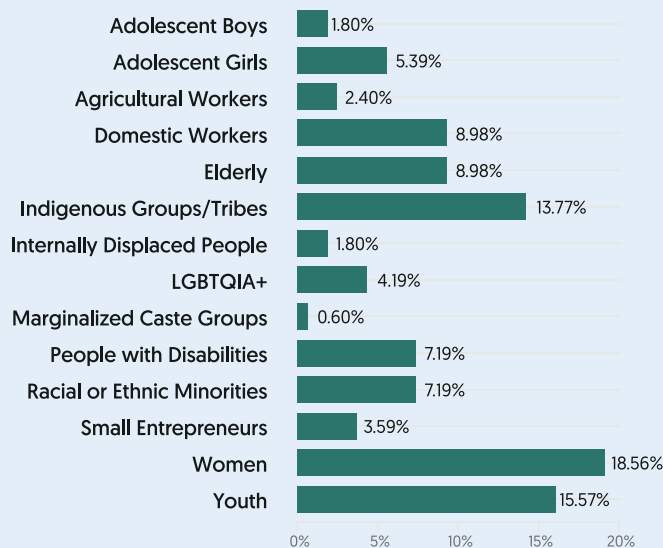


Figure 3.
Feminist Accountability Survey Data
Respondents by communities they work with or for (in %)



COUNTRY CONTEXT

Fiji received the lowest number of commitments amongst the Feminist Accountability pilot countries. A total of 6 commitments¹² were made by 6 commitment makers¹³ to four Action Coalitions [SRHR, EJR, GBV and FACJ]¹⁴, and the highest number of commitments [2] were made to GBV and EJR [each being 33% of all commitments] [Figure 4], while SRHR received the largest share of funding [Figure 5]. Only half [50%] of all 6 GEF commitments towards Fiji included committed funding, totaling \$0.1 million USD.¹⁵

Figure 4.

Number of Commitments Made by Commitment Maker Type By designated Action Coalition

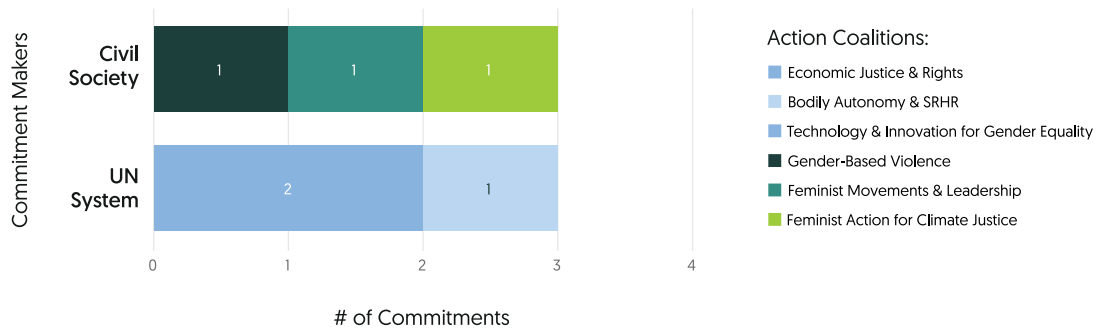
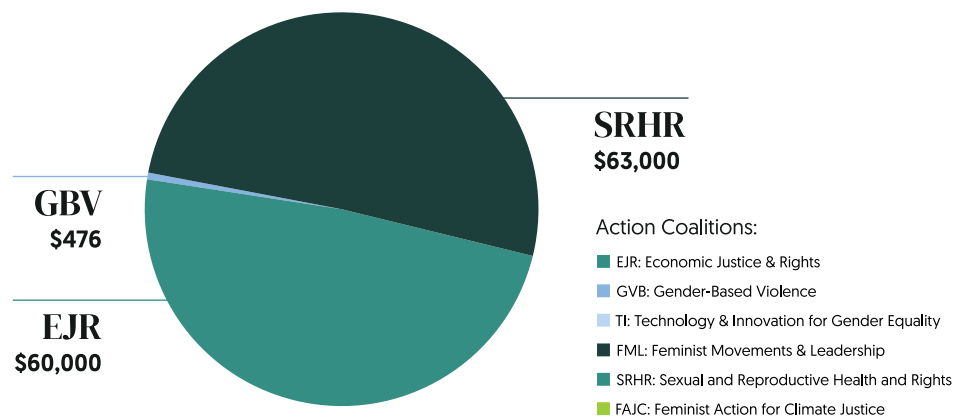


Figure 5.

Financial Value of Commitments with Funding** By designated Action Coalition



**The pie chart includes only commitments with committed funding.

¹² Feminist Accountability analysis. This includes all commitments where Fiji, specifically, is listed as an implementation country.

¹³ 583 commitments in the global data have marked implementation country as "Global", which may include Fiji as one of the implementation countries. These are currently not counted on our Feminist Accountability analysis.

¹⁴ SRHR: Sexual and Reproductive Health and Rights; EJR: Economic Justice and Rights; GBV: Gender-Based Violence; FACJ: Feminist Action for Climate Justice

¹⁵ This includes the stated financial allocation for all commitments where Fiji, specifically, is listed as an implementation country. If a commitment has more than one implementation country, of which Fiji is one, the total value was divided evenly between implementation countries. This includes both financial and non-financial commitment types.

The total funding commitments to Fiji across the six Action Coalitions is \$123,476. Below is a breakdown of commitments across Action Coalitions and whether or not they have a financial value attached:

- Of 2 commitments to EJR and GBV each, only 1 in each had a financial value.
- The 1 commitment to SRHR had a financial value.
- The 1 commitment to FACJ did not have a financial value.

Survey participants in Fiji considered FML (60%), GBV (57%) and EJR (47%) to be the most historically underfunded Action Coalitions in the country. An analysis of GEF commitments data supports this perception. FML received no financial commitments from GEF. Both GBV and EJR received the highest number of GEF funding commitments (Figure 4), but the actual allocated funding remained remarkably low, with GBV receiving only \$476 (Figure 5). This perception of underfunding was further echoed by consultations with feminist organizations, who specifically called for increased investment in FML and FACJ, which only received 1 non-financial commitment under GEF.

ARE THE COMMITMENTS ACTIONABLE AND IN SYNC WITH LIVED REALITIES

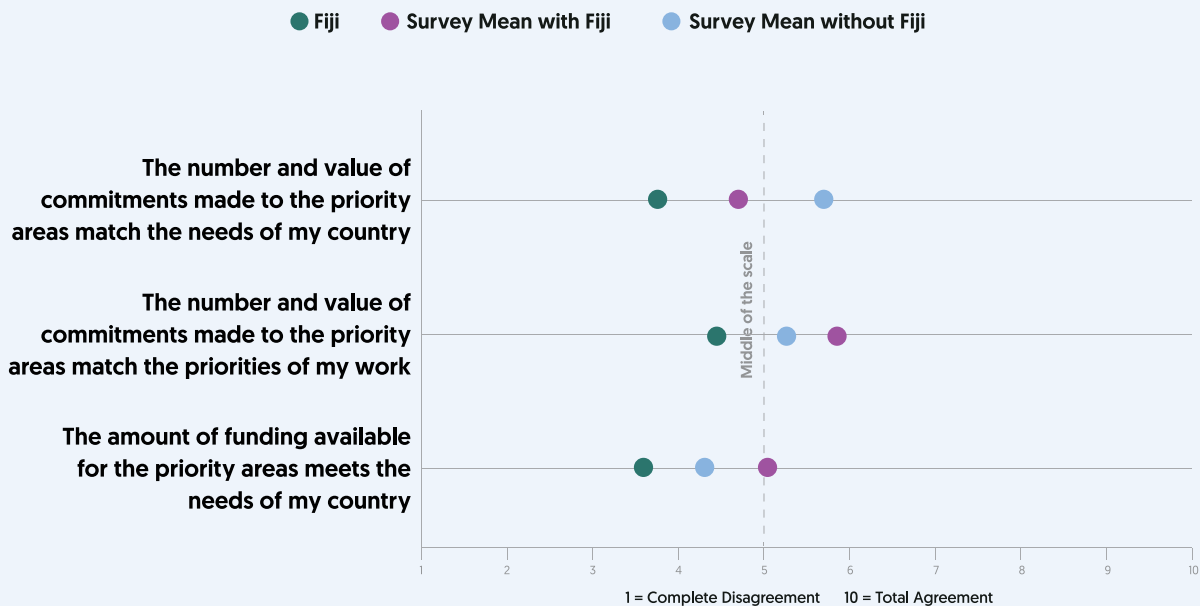
Survey data from Fiji indicated a misalignment between the number and value of the commitments made and the actual needs based on lived realities. Respondents were asked to rate their responses on a scale of 1 to 10, where 1 indicated complete disagreement and 10 represented total agreement.

The chart (Figure 6) presents the averages across Fiji. The results showed moderate disagreement that the number and value of commitments matched the priorities of the respondents' work and the needs of their country. Most feminist groups also denied seeing any difference in funding availability for their work since 2021.

Figure 6.

Feminist Accountability Survey Data

Mean of n = 30 responses from Fiji (Scale: 1-10)



Advocating for greater accountability

In general, consultation participants strongly criticized the information gap between GEF processes and women involved in local and grassroots organizing in Fiji. They responded that the prioritization of commitments should include:

- Engagement between commitment makers and local mechanisms, such as the ‘Fiji National Action Plan to Prevent Violence Against All Women and Girls [2023-2028]’¹⁶, and the national ‘Women, Peace and Security Strategy’.
- Funding strategies to support feminist funds, faith-based and traditional/Indigenous leaders’ groups to enhance local and community-level participation.
- Official GEF communication in local languages to raise awareness about GEF commitments among feminist groups.
- Support for local data gathering on gender equality in Fiji in collaboration with movements, networks, and coalitions to draft findings and recommendations.
- Greater inclusion of Fiji in discussions on GEF processes in the Pacific to improve documentation of women’s stories by local women-led networks and coalitions. Use open data and open government platforms, such as the Open Government Partnership, to promote transparency, data accessibility, and accountability in gender-related initiatives.

¹⁶ For more on Fiji NAP (2023-2028), see link: <https://asiapacific.unwomen.org/en/digital-library/publications/2023/09/fiji-national-action-plan-to-prevent-violence-against-all-women-and-girls-2023-2028>